

Radny Rady Miasta i Gminy Dolsk
Filip Szczepaniak

**URZĄD MIASTA I GMINY
DOLSK**

Dolsk, dnia 21 marca 2023 r.

Wpł. 22. 03. 2023

Nr Dz.....

Ref.

INTERPELACJA

Na podstawie art. 24 ust. 3, 4 i 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym składam interpelację w sprawie o istotnym znaczeniu dla gminy Dolsk:

W związku z realizacją zadania inwestycyjnego o nazwie „Przebudowa drogi gminnej w Międzychodzie” proszę o udzielenie informacji:

1. Czy w ramach prowadzonej inwestycji powołano inspektora nadzoru inwestorskiego lub nadzoru autorskiego? Jeśli tak, to kto nim został i jakie wynagrodzenie za przedmiotową usługę ustalono.
2. Proszę o udostępnienie kserokopii treści dziennika budowy, prowadzonego dla przedmiotowej inwestycji, na dzień 21.03.2023 r.
3. Artykuł 24 ustawy Prawo budowlane określa podstawowe obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego. W związku z powyższym, w nawiązaniu do licznych uwag mieszkańców terenów przyległych bezpośrednio do inwestycji, dotyczących wątpliwości w zakresie rozwiązań projektowych przedmiotowej drogi oraz słabej jakości wykonania poszczególnych robót budowlanych, proszę o informację:
 - a) ile razy powołany inspektor nadzoru był obecny na placu budowy oraz jakich czynności kontrolnych dokonywał na poszczególnych etapach realizacji robót budowlanych,
 - b) czy w związku z istotnymi odstępstwami od zatwierdzonego projektu budowlanego (art. 36a ustawy Prawo budowlane), uzyskano stosowne pozwolenia,
 - c) kto bezpośrednio zdecydował o wprowadzeniu ww. zmian i czy wiadomo było o nich powołanemu inspektorowi nadzoru,
 - d) czy inspektor nadzoru dokonał sprawdzenie jakości wykonywanych robót budowlanych i stosowania przy wykonywaniu tych robót wyrobów zgodnie z art. 10 ww. ustawy Prawo budowlane,
 - e) czy w związku ze zgłaszanymi, droga formalną do Urzędu Miasta i Gminy Dolsk, uwagami dotyczącymi ewentualnych błędnych rozwiązań projektowych i wykonawczych, inspektor nadzoru podjął czynności kontrolne w celu uniknięcia odbioru robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających.

4. W związku z faktem wprowadzenia licznych oszczędności związanych np. z brakiem wykonania zaprojektowanego remontu rowu zlokalizowanego na części dz. nr ewid. 69 oraz wykonania istniejących zjazdów z kostki brukowej będącej własnością mieszkańców; zwracam się z zapytaniem czy w związku z ww. zmianie uległa planowana wartość kosztorysowa inwestycji.
5. Zgodnie z ww. art. 24 pkt. 4 ww. ustawy Prawo budowlane proszę o nakazanie inspektorowi wykonania kontroli rozliczenia budowy, celem weryfikacji zgodności realizacji robót budowlanych z wartościami kosztorysowymi.
6. W związku z brakiem wykonania w sposób zgodny z projektowanym, robót budowlanych w zakresie umocnienia skarp ponad wysokością płyt ażurowych- kruszywem w sposób uniemożliwiający osuwaniu gruntu nasypowego do rowu; proszę o podjęcie czynności kontrolnych w tym zakresie.

Przed zbliżającym się końcem zaplanowanych robót budowlanych, proszę o dokonanie szczegółowej analizy zakresu oraz jakości wykonania przedmiotowym robót budowlanych. Mając na uwadze dobro mieszkańców proszę o uwzględnienie próśb dotyczących problematyki odprowadzania wód opadowych z terenu drogi, w szczególności na wysokości dz. nr ewid. 56/2, której właściciele wielokrotnie zgłaszali swoje uwagi.

Z poważaniem



Adresaci :

1. Przewodniczący Rady Miasta i Gminy Dolsk – Pan Romuald Nawrot.

Do wiadomości:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Dolsk – Pani Barbara Wierzińska.



BURMISTRZ MIASTA I GMINY DOLSK

Plac Wyzwolenia 4, 63-140 Dolsk

tel. (061) 28-25-001, fax (061) 28-25-510
e-mail: umig@dolsk.pl <http://www.dolsk.pl>

RG.7011.28.2021.ML

Dolsk, dnia 03.04.2023r.

Pan

Filip Szczepaniak

Radny Rady Miasta i Gminy Dolsk

Dotyczy: RF.0003.7.2023

Odpowiadając na interpelację, otrzymaną w dniu 21 marca 2023r., dotyczącą budowy drogi w Międzychodzie informuję że:

1. W ramach prowadzonej inwestycji wyznaczono inspektora nadzoru inwestorskiego. Inspektorem nadzoru został Michał Garsztka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Studio Visio” pełniący, poprzez pełnomocnika Marię Garszkę nadzór inwestorski oraz, poprzez projektanta Janusza Garszkę, nadzór autorski. Wynagrodzenie zostało ustalone w wysokości 29500 zł.

2. Dziennik budowy do wglądu będzie dostępny w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Dolsk.

3. a) Inspektor wraz z projektantem był obecny na placu budowy około dwudziestu razy. Inspektor wraz z projektantem dokonywał typowych czynności kontrolnych dla tego typu robót budowlanych. Nadzorował roboty przygotowawcze, proces tyczenia drogi w planie, określania niwelety drogi, układanie drenów, wykonanie rowu, wykonanie warstw podbudowy oraz asfaltowych warstw nawierzchni.

b) W projekcie nie dokonywano istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu budowlanego w rozumieniu art. 36a ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 z późn. zm.)

c) O wprowadzeniu zmian nieistotnych w projekcie decydował zgodnie art. 36a ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane projektant za wiedzą inspektora nadzoru.

d) Inspektor nadzoru sprawdzał jakość wykonywanych robót i były one wykonywane sprawnie i bez zarzutu. W celu akceptacji wyrobów budowlanych oraz materiałów do prowadzenia robót Wykonawca robót złożył 3 wystąpienia o akceptację wyrobów i materiałów przez inspektora nadzoru. Są to typowe wyroby budowlane takie jak betonowa kostka brukowa, krawężniki, obrzeża produkowane przez polskich wytwórców takich jak ZPB Kaczmarek oraz materiałów budowlanych takich jak kruszywo czy mieszanka mineralno-asfaltowa. Wszystkie materiały i wyroby uzyskały akceptację inspektora nadzoru.

e) W celu wyjaśnienia ewentualnych błędnych rozwiązań projektowych i wykonawczych zwołane zostało spotkanie Komisji do Spraw Inwestycji dnia 6 lutego 2023 r. na które wezwany został Inspektor. Wątpliwości dotyczące rozwiązań projektowanych oraz rzekomej słabej jakości wykonania robót budowlanych zostały wyjaśnione przez Inspektora oraz Projektanta. Wątpliwości mieszkańców były przeważnie bezzasadne i wynikały z braku wiedzy na temat etapu, na którym znajdowała się wówczas budowa – był to okres przerwy zimowej przed ułożeniem asfaltowej warstwy ścieralnej oraz przed wykonaniem robót wykończeniowych.

4. Nie wykonanie remontu rowu na długości dz. 69 nie było związane z oszczędnościami. Podyktowane było faktem, że po przeciwnej stronie drogi został odkryty w trakcie robót dodatkowy wylot drenu do rowu poniżej wylotu widocznego przed rozpoczęciem robót. W związku z tym konieczne były przegłębienie tego odcinka rowu, co wiązałoby się z dodatkowymi robotami oraz zużyciem materiałów, ale również ze zwiększeniem pochylenia skarpy rowu, w celu zmieszczenia się w istniejącym pasie drogowym. Zwiększenie głębokości rowu wschodniego przy zachowaniu rowu po zachodniej stronie drogi powodowałoby, z uwagi na zastosowanie obustronnych barier ochronnych, bardzo niekorzystne wrażenie w zakresie przejezdności drogi. W związku z tym, w ramach robót zamiennych, postanowiono o zdrenowaniu tego odcinka rowu, czego efektem jest znaczne poszerzenie korony drogi. Umowa z Wykonawcą robót jest umową ryczałtową. Zakres wprowadzonych robót zamiennych ustalono w taki sposób aby w wyniku ich wykonania kwota umowna nie uległa zmniejszeniu, co byłoby niekorzystne dla gminy.

5. Został wykonany kosztorys powykonawczy prac.

6. Skarpy zostały wykonane w sposób zgodny z projektem – zostały umocnione płytami ażurowymi, a pobocze zostało umocnione kruszywem. Natomiast, jak wskazano w punkcie 4, z uwagi na ujawnienie w trakcie robót dodatkowego wylotu do rowu i konieczność przegłębienia rowu zwiększyła się stromość skarpy.

Przed zbliżającym się terminem zakończenia robót oraz koniecznością wykonania pozostałych robót wykończeniowych prowadzone były stałe czynności kontrolne z udziałem inspektora nadzoru lub/i projektanta oraz właściwych pracowników gminy.

Jeżeli chodzi o działkę 56/2 problem wód opadowych na działce wynika z jej niekorzystnego usytuowania wysokościowego. Skłon terenu tej działki zmierza w kierunku drogi i na granicy z pasem drogowym jest duża różnica wysokości pomiędzy terenem a koroną drogi. Projektant w trakcie wizji w terenie w lutym 2022 r. wskazywał właścicielce działki, aby nie kształtowali nieuporządkowanego wówczas terenu tworząc dużą różnicę wysokości oraz żeby wstrzymali się z wykonywaniem ogrodzenia działki. Sugerował też, aby w miarę możliwości podwyższać teren działki na styku z pasem drogowym, a docelowe ogrodzenie wykonać z cokołem uniemożliwiającym ewentualny spływ wód opadowych na teren posesji. Stało się jednak inaczej – w wyniku uporządkowania terenu różnica wysokości na styku z pasem drogowym uległa zwiększeniu. Rozwiązanie tego problemu w granicach pasa drogowego oraz za pomocą typowo drogowych środków jest w zasadzie niemożliwe, o czym mieszkańcy byli informowani. Wzdłuż drogi zaprojektowany został dren, w miejscu całkowicie niedrożnego, zniszczonego drenu istniejącego. Projektant zaproponował rozwiązanie, które może złagodzić skutki dużej różnicy wysokości poprzez wykonanie muldy wzdłuż pobocza, nad jej prawidłowym wykonaniem kontrolę sprawował inspektor wraz z projektantem.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczącą Rady Miasta i Gminy Dolsk
3. a/a ML

Sprawę prowadzi:

Monika Mikulska – inspektor ds. inwestycji
Tel. kont. 61 28 25 001 wew.43


BURMISTRZ
mgr Barbara Wierbińska