

PROTOKÓŁ NR 14

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 9 marca 2016 roku

Komisja w składzie:

1. Henryk Grycz Przewodniczący Komisji
2. Aneta Niewrzędowska członek komisji
3. Roman Ratajczak członek komisji

Ponadto w komisji udział wzięli:

1. Przewodnicząca Rady Janina Pawełczyk
2. Skarbnik MiGDolsk Elżbieta Juskowiak
3. Pracownik Referatu Gospodarczego Monika Leciejewska

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Henryk Grycz, który powitał członków Komisji, zaproszone osoby i przedstawił proponowany porządek obrad posiedzenia Komisji:

1. Rozliczenie inwestycji pod względem finansowym dot. budowy kanalizacji wsi Księginki-Małachowo.

W pierwszej kolejności Przewodniczący Henryk Grycz poprosił Monikę Leciejewską o zapoznanie komisji z tematem.

Monika Leciejewska Pracownik Referatu Gospodarczego przedstawiła „Budowę kanalizacji sanitarnej, przepompowni ścieków i rurociągów tłoczonych dla m. Księginki i Małachowo gm. Dolsk od strony merytorycznej, przypominając o tym że inwestycja przeprowadzona była w dwóch etapach-odbyły się dwa przetargi.

I etap. W przetargu wzięły udział dwie firmy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych „ECOBUD” inż. Jerzy Marciniak oraz „SŁOWIK” Janusz Słowik, wygrało Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Budowlanych „ECOBUD” inż. Jerzy Marciniak, ul. Fl. Marciniaka 8, 64-020 Czempin na kwotę 2.266.421,53zł . Inwestycja pod względem technicznym została przeprowadzona zgodnie z zawartą umową nr 272/3/2011 co stanowi załącznik do protokołu. Natomiast został przekroczony termin wykonania umowy o 56 dni. W konsekwencji naliczone zostały przez gminę odsetki karne zgodnie z umową w kwocie 634.598,16zł o którą została pomniejszona płatność wykonawcy.

II etap. W przetargu wzięły udział cztery firmy FUR-BUD Czesław Furmaniak, Joanna Furmaniak-Misiak Spółka Cywilna, P.P.H.U. SILVER Jarosław Chmielewski, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „DROBUD” SPÓŁKA AKCYJNA oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo-Usługowe Juskowiak Helena Juskowiak. Wygrała firma FUR-BUD Czesław Furmaniak, Joanna Furmaniak-Misiak Spółka Cywilna, ul. Górki 5B, 63-210 Żerków na kwotę 3.455.460,16zł. Inwestycja została przeprowadzona zgodnie z zawartą umową nr 272/2/2014 co stanowi załącznik do protokołu.

Monika Leciejewska Pracownik Referatu Gospodarczego wspomniała iż w obu przetargach wygrały oferty z najniższą ceną zgodnie z obowiązującymi przepisami o co zapytała **Radna Aneta Niewrzędowska**.

Inwestycja była trudna do przeprowadzenia z uwagi na to że przeprowadzona została w dwóch etapach. Inwestycja została odebrana bez zastrzeżeń. Jesteśmy po odbiorze inwestycji przez Urząd Marszałkowski.

Przewodnicząca Rady Janina Pawełczyk zapytała dlaczego koszty związane z wykupem gruntów nie są skalkulowane w projekcie inwestycyjnym?

Skarbnik MiG Dolsk Elżbieta Juskowiak zwróciła uwagę na fakt iż w momencie projektowania nie są uregulowane sprawy własnościowe. Problem jest ogólnopolski, a koszty związane z uregulowaniami prawa własności w momencie przeprowadzenia inwestycji spoczywałyby na gminie tym samym zwiększając koszt całej inwestycji. Tak więc dobrym rozwiązaniem jest uzyskanie zgody przez obecnych zarządców nieruchomości na co zwrócił również uwagę **Przewodniczący Komisji Henryk Grycz**.

Przewodnicząca Rady Janina Pawełczyk podkreśliła fakt braku informowania radnych o inwestycji, akcentując iż radni nie zostali poinformowani o toczącym się postępowaniu sądowym w sprawie zapłaty.

Dopiero gdy zapadł wyrok w sprawie zapłaty radni otrzymali informację o toczącym się postępowaniu i jego zakończeniu.

Skarbnik MiG Dolsk Elżbieta Juskowiak pokrótce przedstawiła stronę finansową budowy kanalizacji co stanowi załącznik do protokołu.

Po czym wrócono do przegranego wyroku w sprawie zapłaty.

Dyskusja potoczyła się w kierunku przedstawienia radnym argumentów które najwidoczniej dla sądu nie miały znaczenia gdyż w wyroku nie znalazły uzasadnienie.

Monika Leciejewska Pracownik Referatu Gospodarczego poinformowała iż nawiązała kontakt z gminą i firmami która w tym samym czasie co gmina Dolsk podpisała umowę z Przedsiębiorstwem „ECOBUD” o realizację inwestycji. Przytoczone argumenty świadczyć miały o braku możliwości wykonania prac w umówionym czasie. Jednakże dla sądu większego znaczenia nie miało, uzasadniając wyrok brakiem dokumentu przekazania placu budowy – drogi, która de facto nie była własnością gminy.

Skarbnik MiG Dolsk Elżbieta Juskowiak rozpatrując sprawę z perspektywy czasu można doszukać się pozytywnego biegu wydarzeń. Zamknięcie roku budżetowego 2011 było trudne, gdyż nie została zrealizowana zaplanowana sprzedaż działek budowlanych. Traktując zasądzony wyrok w kategoriach kredytu zaciągniętego na 4 lata wówczas okazuje się iż zasądzone odsetki i koszty sądowe stanowią mniejszy koszt dla gminy niż niskoprocentowany kredyt.

Na koniec **radny Roman Ratajczak** w jakim procencie można ocenić wykorzystanie przeprowadzonej inwestycji?

Monika Leciejewska Pracownik Referatu Gospodarczego wyjaśniła iż ok. 30% mieszkańców podłączyło się do istniejącej kanalizacji, obecnie trwają rozmowy z mieszkańcami. Zima nie jest dobrym momentem do przeprowadzania prac budowlanych.

Przewodniczący Komisji Henryk Grycz poruszając kwestię przymusowości został poinformowany przez **Monikę Leciejewską** o braku posiadania takiego instrumentu przez gminę i jednoczesnym obowiązku podłączenia się do kanalizacji sanitarnej przez mieszkańców objętych inwestycją. A gmina ma obowiązek do 2018 roku wykazać efekt ekologiczny wybudowanej kanalizacji sanitarnej.

Komisja Rewizyjna podsumowując rozliczenie inwestycji-budowy kanalizacji wsi Księginki-Małachowo stwierdziła iż pod względem technicznym inwestycja wykonana została prawidłowo. Natomiast rozliczenie finansowe ze względu na potrącenie kary za niedotrzymanie warunków umowy (wykonawca został poinformowany o naliczonej karze) ostatecznie rzutowało zasądzonym wyrokiem na rzecz gminy. Wydane wyroki na korzyść wykonawcy spowodowały że gmina zobowiązana była wypłacić kwotę potrąconą na nieterminowe wykonanie 634.598,16zł wraz z odsetkami za cały okres 244.728,91zł. Dodatkowo gmina poniosła koszty sądowe w wysokości 32.484,00zł. Wszystkie te nałożone na gminę dodatkowe obciążenia spowodowały pogorszenie sytuacji finansowej gminy.

Należy dodać iż kwota ta została pokryta ze zwrotu podatku VAT z tej właśnie inwestycji w należnym terminie. Komisja Rewizyjna uznała, że należało na bieżąco informować Radę o toczącym się postępowaniu sądowym i kosztach jakie gmina poniosła.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany.

Przewodniczący Komisji Henryk Grycz podziękował wszystkim za przybycie i zakończył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokolant
/-/ Magdalena Pawłowska

Przewodniczący Komisji
/-/ Henryk Grycz