

PROTOKÓŁ NR 18

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 25 maja 2016 roku

Komisja w składzie:

1. Henryk Grycz Przewodniczący Komisji
2. Aneta Niewrzendowska członek komisji

Ponadto w komisji udział wzięli:

1. Przewodnicząca Rady Janina Pawełczyk
2. Burmistrz MiG Dolsk Henryk Litka
3. Mecenas Marcin Kropidłowski
4. Pracownik Referatu Gospodarczego Ilona Skorupka

Posiedzenie Komisji otworzył Przewodniczący Komisji Henryk Grycz, który powitał członka Komisji, zaproszone osoby i przedstawił proponowany porządek obrad posiedzenia Komisji:

1. Uzupełnienie rozpatrzonej skargi p. [...].

W pierwszej kolejności Przewodniczący Henryk Grycz przypomniał iż Komisja Rewizyjna zapoznała się z tematem skargi na wcześniejszych posiedzeniach. Z uwagi na sugestie wojewody pomimo podjętego stanowiska Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 24 lutego 2016 roku Komisja Rewizyjna postanowiła kolejny raz pochylić się nad tematem sprawy. Przewodniczący Komisji Henryk Grycz poprosił Burmistrza Henryka Litka o wyjaśnienie.

Burmistrz Henryk Litka wyjaśnił iż p. [...] zarzucając brak otrzymania odpowiedzi pisemnej na złożony przez siebie wniosek zgrabnie wykorzystał sytuację, gdyż wnioskujący takową odpowiedź otrzymał w formie ustnej. W związku z powyższym nie ma podstaw do stawionego zarzutu braku udzielenia odpowiedzi.

Radna Janina Pawełczyk w oparciu o ostatnią korespondencję z wojewodą należałoby sądzić iż nie jest znane wojewodzie oświadczenie Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 24 lutego 2016 roku, które świadczy o wielokrotnym pochyleniu się przez radę nad przedmiotem sprawy w całości.

Mecenas Marcin Kropidłowski wyjaśnił iż podjęta uchwała Nr XII/64/15 Rady Miasta i Gminy Dolsk z dnia 28 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy i kierowanego przez niego urzędu oraz złożone oświadczenie Rady Miasta i Gminy 24 lutego 2016 roku świadczy o wielokrotnym rozpatrzeniu złożonej skargi. Jednakże sugerując się również wskazówką wojewody należałoby uzupełnić podjętą uchwałę w sprawie tej skargi.

W toku objaśnienia Mecenas Marcin Kropidłowski wyjaśnił iż Kodeks Postępowania Administracyjnego dopuszcza rozpatrzenie złożonego wniosku w formie ustnej art. 14 ust. 2. W takowej sytuacji niniejsza odpowiedź poparta jest sporządzonym protokołem lub podpisaną przez stronę adnotacją. Ze złożonej dokumentacji wynika, że na złożony wniosek przez p. [...] została udzielona odpowiedź ustna. Jedynym uchybieniem jest brak sporządzonego protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu skargi w zakresie braku odpowiedzi na złożony wniosek postanowiła o potrzebie podjęcia uchwały w przedmiocie uzupełnienia uchwały Nr

XII/64/15 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność organu wykonawczego gminy i kierowanego przez niego urzędu z dnia 28 października 2015 roku.
Wyżej wymieniona decyzja Komisji Rewizyjnej została jednogłośnie podjęta.

Porządek posiedzenia Komisji został wyczerpany.

Przewodniczący Komisji Henryk Grycz podziękował wszystkim za przybycie i zakończył posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Protokolant
Magdalena Pawłowska

Przewodniczący Komisji
Henryk Grycz